



**PROCEDURA APERTA, ATTRAVERSO LA PIATTAFORMA TELEMATICA DI NEGOZIAZIONE – SISTEMA PER GLI ACQUISTI TELEMATICI DELL'EMILIA ROMAGNA (SATER), PER L'AFFIDAMENTO DI SERVIZI DI ARCHITETTURA E INGEGNERIA DI IMPORTO PARI O SUPERIORE AD € 100.000,00 CON IL CRITERIO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA SULLA BASE DEL MIGLIOR RAPPORTO QUALITÀ/PREZZO RELATIVI ALLA PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA (COMPRENSIVA DEL COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE), NONCHÉ ALLA DIREZIONE LAVORI (COMPRENSIVA DEL COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE) PER LA REALIZZAZIONE DELL'INTERVENTO "NUOVO POLO SCOLASTICO-STRALCIO FUNZIONALE 1: NUOVO EDIFICIO DESTINATO AD OSPITARE LA SCUOLA PRIMARIA DEL CAPOLUOGO E DELLE RELATIVE OPERE DI URBANIZZAZIONE" CUP: D13H19000100005 CIG: 79871672B8.**

**VERBALE DI VERIFICA DELLE GIUSTIFICAZIONI DELL'OFFERTA ANOMALA  
seduta riservata**

L'anno DUEMILADICIANNOVE il giorno sei (7) del mese di NOVEMBRE alle ore 10:00 presso l'ufficio del responsabile unico del procedimento, sito al piano secondo della sede Municipale in piazza T.Tasso 7, la sottoscritta ing. M. Rosaria Mocella, r.u.p. in oggetto, in seduta riservata, ha proceduto alla specifica verifica della congruità dell'offerta anomala ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs 50/2016 relativamente alla procedura di cui all'oggetto.

**Premesso:**

- che in data 21/10/2019 si è riunita la Commissione giudicatrice con nominata con determinazione n. 303 del 19/09/2019 e integrata con successiva determinazione n. 344 del 11/10/2019, per l'esperimento in seduta pubblica dell'apertura delle offerte economiche relativa alla procedura di cui all'oggetto;

- che, in tale seduta, giusto verbale di gara del 21/10/2019, trasmesso alla scrivente con prot. n.15007, in relazione agli esiti delle offerte pervenute ha formulato il seguente prospetto:

| Stato Lotto | Fornitore  | Stato Offerta           | Rank | Punteggio Totale | Punteggio Tecnico | Punteggio Economico | Valore Offerta | Base d'asta | Ribasso % | Ribasso  |
|-------------|--|-------------------------|------|------------------|-------------------|---------------------|----------------|-------------|-----------|----------|
| Sospetta    |  |                         |      |                  |                   |                     |                |             |           |          |
| Anomalia    | RTI INGEGNERI RIUNITI S.P.A. - VITRE STUDIO SRL  | Aggiudicatario proposto | 1    | 87,08            | 59,40             | 27,68               | 120 343,58     | 201749,5    | 40,35     | 81405,92 |
| Sospetta    | RTI Settanta7 Studio Associato - ARCHIVING S.R.L. CON LOGO ARCHIVING   |                         |      |                  |                   |                     |                |             |           |          |
| Anomalia    | S.R.L. LABORATORIO DI PROGETTAZIONE  | II Classificato         | 2    | 86,89            | 58,53             | 28,36               | 115 461,24     | 201749,5    | 42,77     | 86288,26 |
| Sospetta    |  |                         |      |                  |                   |                     |                |             |           |          |
| Anomalia    | RTI E.T.S. S.P.A. ENGINEERING AND TECHNICAL SERVICES - GABRIELI GIORGIO  |                         | 3    | 84,49            | 57,62             | 26,87               | 124 075,94     | 201749,5    | 38,50     | 77673,56 |
|             | RTI Studio Tecnico Associato TECLA - AMBIENTENARIO architettura e ingegneria studio associato - ZECCHINI & ASSOCIATI SRL - PAMPURI S.R.L. - F.I.A. FUTURA INDUSTRIA AMBIENTALE DI GIUBERTI FABIO E BERNINI F. S.N.C. |                         |      |                  |                   |                     |                |             |           |          |
| Valutato    |  |                         | 4    | 83,28            | 55,73             | 27,55               | 120 948,83     | 201749,5    | 40,05     | 80800,67 |
| Valutato    | RTI EXUP S.R.L. - TEAM PROGETTI S.T.P. S.N.C. DI ING. LUCA SPERONCINI E GEOM. FRANCESCO RIVOLTI E.C.   |                         | 5    | 82,39            | 52,39             | 30,00               | 99 845,83      | 201749,5    | 50,51     | 101903,7 |
| Valutato    | RTI TECO+Studio Tecnico Associato - MYND INGEGNERIA SRL - NIER INGEGNERIA S.P.A.   |                         | 6    | 77,49            | 50,84             | 26,65               | 125 084,69     | 201749,5    | 38,00     | 76664,81 |
|             | RTI COOPERATIVA DI PROGETTAZIONE E RICERCA ARCHITETTONICA, TERRITORIALE E TECNOLOGICA SOCIETA' COOPERATIVA - Stefano Cornacchini - ING. GIORGIA LORENZI - SAFE S.R.L.  |                         |      |                  |                   |                     |                |             |           |          |
| Valutato    |  |                         | 7    | 75,85            | 49,20             | 26,65               | 125 084,69     | 201749,5    | 38,00     | 76664,81 |
| Valutato    | RTI Paolo Belloni Architetto - DEERNS ITALIA S.P.A. - ing. Sebastiano Moiola   |                         | 8    | 73,28            | 45,66             | 27,62               | 120 646,20     | 201749,5    | 40,20     | 81103,3  |
| Valutato    | RTI "SA.RO.PROGETTAZIONI" - S.R.L." - BRUNO SERANGELI - FABIO LEONARDI - FRANCO SAVIOTTI - MARIO PIATESI   |                         | 9    | 60,63            | 32,64             | 27,99               | 118 931,33     | 201749,5    | 41,05     | 82818,17 |
|             | RTI TERRAMARE Engineering Studio Tecnico Associato - Architetto Giovanni Ronchi - EXA ENGINEERING FOR ARCHITECTURE SOCIETA' COOPERATIVA - Enrico Fiorani   |                         |      |                  |                   |                     |                |             |           |          |
| Valutato    |  |                         | 10   | 59,73            | 32,71             | 27,02               | 123 410,17     | 201749,5    | 38,83     | 78339,33 |
|             | RTI EN7 SRL SERVIZI DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA - CICLOSTILE ARCHITETTURA S.R.L. - OMEGA S.R.L. - Romano Miti - ING. LORENZO RATTINI  |                         |      |                  |                   |                     |                |             |           |          |
| Valutato    |  |                         | 11   | 58,68            | 30,17             | 28,51               | 113 988,47     | 201749,5    | 43,50     | 87761,03 |

- che l'operatore economico RTI INGEGNERI RIUNITI S.P.A. - VITRE STUDIO SRL si è qualificato primo in classifica, per cui il Presidente della Commissione ha proposto l'aggiudicazione al Responsabile Unico del Procedimento, segnalando la necessità di procedere con la verifica della congruità dell'offerta, essendosi verificata la fattispecie prevista dall'art. 97 comma 3 del D.Lgs. n. 50/2016, così come risultante dal verbale di gara del 21/10/2019;



-che in data 22/10/2019, attraverso la piattaforma telematica, la scrivente, in qualità di r.u.p, con nota PI3155980, ha invitato l'operatore economico interessato a formulare entro la data del 6/11/2019 le giustificazioni alla propria offerta ritenuta, in sede di gara, necessitante di opportuni approfondimenti sulla congruità;

-che il giorno 6/11/2019, entro la data e l'ora stabilita per la presentazione, tramite la piattaforma telematica, con nota PI332396-19, sono pervenute le giustificazioni dell'offerta anomala, per cui si può procedere con l'esame per le valutazioni previste dall'art. 97 del D.Lgs 50/2016 e dalle Linee Guida dell'ANAC n. 3.

**TUTTO CIO' premesso**, la scrivente, sentita la Commissione giudicatrice, che ha ricevuto tramite la piattaforma le giustificazioni prodotte dall'operatore economico interessato, ha proceduto alla valutazione della documentazione prodotta dall'operatore economico, e precisamente:

- sono state verificate le figure professionali che espletano i servizi le quali corrispondono esattamente a quelle dichiarate in sede di gara.
- sono state esaminate le ore dichiarate per l'espletamento dei servizi e i costi di trasferta ed entrambi si ritengono congrui rispetto alle necessità oggettive dei servizi da espletare.
- l'utile dell'impresa, pari al 10%, risulta congruo per il tipo di servizi da espletare così come le spese generali stimate al 17%.

Dall'esame della documentazione e sentita la Commissione giudicatrice, la scrivente, in qualità di r.u.p., ritiene che **l'offerta in esame risulti congrua** per i seguenti motivi:

- le giustificazioni presentate sono esaustive e dimostrano efficaci soluzioni tecnico-logistiche adottate dal team di professionisti;
- dalle stesse giustificazioni si rileva la congruità del quadro economico complessivo presentato, tenuto conto dell'esperienza già maturata dai professionisti nell'esecuzione di lavori simili in zone limitrofe al territorio comunale;
- gli specifici benefici e/o minori oneri derivanti da attrezzature informatiche all'avanguardia e in quantità tale da garantire celerità ed efficienza;
- di realizzare economie di scala in quanto il team ha professionisti che operano in zona e quindi può limitare le spese generali ed i costi di trasporto garantendo una costante presenza in cantiere.

Pertanto, alla luce di quanto sopra, non si ritiene necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame, ritenendo sufficiente quanto prodotto e esauriente a dimostrare la congruità dell'offerta presentata che aveva conseguito l'aggiudicazione provvisoria. Lo scrivente R.U.P., sentita la Commissione, ritiene pertanto di confermare l'aggiudicazione provvisoria della procedura in esame.

Con il presente verbale, chiuso alle ore 12.00 del 7/11/2019 si dichiara chiusa l'operazione di verifica delle giustificazioni dell'offerta anomala.

Il presente verbale sarà trasmesso ai commissari con la richiesta di riscontro delle determinazioni in esso contenute.

Dell'esito delle valutazioni effettuate sarà data comunicazione in apposita seduta pubblica.

Letto, confermato e sottoscritto

Il R.U.P. (Ing. M. Rosaria Mocella)  
Documento firmato digitalmente

**ing.mocella@comune.serramazzoni.mo.it**

---

**Da:** PAONE SOSSIO <paone.sossio@comune.castelfranco-emilia.mo.it>  
**Inviato:** giovedì 7 novembre 2019 17:44  
**A:** ing.mocella@comune.serramazzoni.mo.it  
**Oggetto:** R: verbale di verifica delle giustificazioni dell' offerta anomala

Buonasera,

viste le giustificazioni prodotte dal concorrente, visti gli esiti delle sedute riservate, e della seduta pubblica, lette le considerazioni del RUP in merito alle giustificazioni prodotte, il sottoscritto membro della commissione tecnica

si concorda con le valutazioni del RUP in merito alla congruità dell'offerta.

Cordiali Saluti

Il Membro di Commissione

Ing. Sossio Paone

**Da:** Laura Reggiani <l\_reggiani@comune.formigine.mo.it>  
**Inviato:** venerdì 8 novembre 2019 08:26  
**A:** ing.mocella@comune.serramazzoni.mo.it  
**Oggetto:** Re: procedura di gara servizio tecnico di progettazione e direzione lavori- polo scolastico stralcio 1 verbale di verifica delle giustificazioni offerta anomala

Ciao Maria Rosaria, per me il verbale può andare bene, non ho nulla da osservare.

Saluti

Ing. Laura Reggiani

**Da:** Annalisa Vita <vita.a@provincia.modena.it>  
**Inviato:** venerdì 8 novembre 2019 11:04  
**A:** ing.mocella@comune.serramazzoni.mo.it; l\_reggiani@comune.formigine.mo.it;  
PAONE SOSSIO  
**Oggetto:** Re: procedura di gara servizio tecnico di progettazione e direzione lavori- polo  
scolastico stralcio 1 verbale di verifica delle giustificazioni offerta anomala

Si condivide quanto contenuto nel verbale ricevuto relativamente alle giustificazioni pervenute e alle valutazioni per la verifica dell'offerta.

Un cordiale saluto,  
Annalisa Vita

---